

*Ескараева Г.Б., преподаватель кафедры русского языка и методики его преподавания,
Джизакского государственного педагогического института,
г. Джизак, Узбекистан*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ПОДТЕКСТОВОГО СОДЕРЖАНИЯ РОМАНА А.С. ПУШКИНА «ЕВГЕНИЙ ОНЕГИН»

Аннотация. В статье рассказывается о том, что работа над подтекстом при изучении художественного произведения значительно повышает степень самостоятельности суждений, оценок, характеристик, увеличивает объем, остроту, силу эстетического восприятия.

Ключевые слова: подтекст, взаимодействие, эстетическое восприятие, психологическая мотивировка, содержание и форма произведения.

Annotation. The article tells that the work on the subtext in the study of a work of art significantly increases the degree of independence of judgments, evaluations, characteristics, increases the volume, sharpness, and the power of aesthetic perception.

Key words: subtext, interaction, aesthetic impact, psychological motivation, content and form of work.

Аннотация. Ушбу мақолада, бадий асарни урганишда субтекст устида ишлаш ҳуқумлар, баҳолар, хусусиятларининг мустикаллик даражасини сезиларли даражада оширади, эстетик идрокнинг хажмини, кескинлигини, кучини оширади.

Калит сузлар: субтекст, узаро та"сир, эстетик та"сир, психологик мотивация, ишнинг мазмуни ва шакли

Что такое подтекст? Подтекст в художественном произведении – это глубинное содержание художественного текста. Он существует как «недосказанность, намек; как скрытый смысл, заключённый в сжатую словесную форму»¹ и вызывающий целый ряд ассоциативных мыслей и представлений.

Проникновение в подтекст расширяет знания о художественном произведении, увеличивает объем, остроту, силу эстетического восприятия, способствует чувственному постижению единства многообразных связей и взаимодействия элементов содержания и формы в целостной структуре художественного произведения. Положение о единстве содержания и формы перестаёт быть отвлечённым теоретическим понятием. Оно становится ощущаемым свойством художественного произведения.

В процессе проникновения в подтекст происходит непосредственное взаимодействие мыслей, образов и чувств автора с мыслями, представлениями и чувствами читателя. На этом этапе работы с произведением слово,

¹ Л.Ю.Коренюк. Выразительное чтение в школе и в вузе. Иркутск, 1985.

употребляя выражение психолога Л.С.Выготского, «испаряется в мысль», становится внутренним приобретением. Углубляясь в подтекст, мы как бы «освобождаемся от плена слов текста», идем от слова к живой мысли, картине, чувству, начинаем жить содержанием, обогащаемся духовно, эстетически.

Работу над подтекстом проиллюстрируем на отрывке из романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин» (начало третьей главы):

I

*«Куда? Уж эти мне поэты!
- Прощай, Онегин, мне пора.
«Я не держу тебя; но где ты
Свои проводишь вечера?»
- У Лариных. – «Вот это чудно.
Помилуй! И тебе не трудно
Там каждый вечер убивать?»
- Нимало. – «Не могу понять.
Отселе вижу, что такое:
Во-первых, (слушай, прав ли я?),
Простая, русская семья,
К гостям усердие большое,
Варенье, вечный разговор
Про дождь, про лён, про скотный двор...»*

II

*- Я тут ещё беды не вижу,
«Да скука, вот беда, мой друг»,
- Я модный свет ваш ненавижу;
Милее мне домашний круг,
Где я могу... - «Опять эклога!
Да полно, милый, ради бога.
Ну что ж? Ты едешь: очень жаль,
Ах, слушай, Ленский; да нельзя ль
Увидеть мне Филлиду эту,
Предмет и мыслей и пера,
И слёз, и рифм et cetera?...
Представь меня». – Ты шутишь.- «Нету».
- Я рад. – «Когда же?». – Хоть сейчас
Они с охотой примут нас.*

V

*«Скажи: которая Татьяна?» -
- Да та, которая грустна
И молчалива, как Светлана,
Вошла и села у окна. –
«Неужто ты влюблён в меньшую?»
- А что?. – «Я выбрал бы другую,
Когда б я был, как ты, поэт
В чертах у Ольги жизни нет.*

*Точь-в-точь в Вандиковой Мадонне:
Кругла, красна лицом она,
Как эта глупая луна
На этом глупом небосклоне».*
*Владимир сухо отвечал
И после во весь путь молчал.*

Если рассматривать данный отрывок с точки зрения прямого, открытого смысла, его содержания, то выглядит всё просто: обычный разговор. Онегин выясняет, куда едет Ленский, отправляется вместе с ним к Лариным, проводит у них вечер; возвращаясь обратно, они говорят об Ольге и Татьяне. Но тут возникает ряд вопросов: знает ли Онегин, куда едет Ленский? Если знает, то почему спрашивает об этом? Почему Ленский сразу не отвечает на вопрос Онегина, и тот его переспрашивает: «Где ты свои проводишь вечера?» Какая интонация сквозит в этих словах? Простое любопытство или нечто другое? Почему Онегин, выразив «удивление» по поводу того, что Ленский едет к Лариным: «Помилуй, и тебе не трудно там каждый вечер убивать?», - вдруг сам напрашивается в гости: «Представь меня»? Почему на обратном пути Онегин спрашивает Ленского: «Скажи, которая Татьяна?». Хотя он-то уж, конечно, не мог не разглядеть, которая Татьяна, а которая Ольга? Чем можно объяснить явно несправедливые слова Онегина об Ольге: «Кругла, красна лицом она, как эта глупая луна, на этом глупом небосклоне»? Вот вопросы, которые у нас возникают. Выясняя их, мы вновь вчитываемся, вдумываемся в содержание произведения; сопоставляем с этим отрывком другие эпизоды, детали, выявляем живые связи между ними – в результате такого исследования раскрываем психологическое содержание диалога: в вопросе Онегина – не простое любопытство, а недовольство и даже досада: Онегин оставался один уже не первый вечер; в обществе Ленского скрашивалась скука длинных деревенских вечеров. Ему не хотелось, чтобы Ленский уезжал. Ленский почувствовал настроение Онегина; почувствовал колкость и справедливость его слов о семействе Лариных, об их вечерах и разговорах. Но он едет ради Ольги. Как тут объяснишь? Ведь Онегин это же знает. Что делать Ленскому? Он оказался в положении человека, которому надо выбирать между дружбой и любовью.

В приведённых выше отрывках остро ощущается за словами текста напряжённое эмоциональное состояние героев.

Онегин не мог удержаться от иронии, прямо намекая на то, что Ленский осуждал скуку вечеров соседей-помещиков – и вот зачастил на эти вечера. Слова Онегина буквально сбивают с толку Ленского, и он, противореча сам себе, начал расхваливать «домашний круг...», но Онегин прерывает его колким замечанием: «Опять эклога». Оскорбительно, конечно, услышать такое от друга. Ленский глубоко задет. Онегин почувствовал, что он слишком «далеко зашёл», пытается сгладить остроту неприятного момента для обоих. Но как? Вдруг высказывает желание увидеть Ольгу, хотя вовсе не хочет этого. Неожиданная поездка к Лариным. Убитый вечер. Чувство недовольства собой и

Ленским. Отсюда резкость в разговоре с Ленским при возвращении от Лариных и т.д. и т.д.

В подтексте заключена психологическая мотивировка диалога. Мы вовсе не утверждаем, что предложенная нами мотивировка является единственно возможной и исчерпывающей. Мы хотели показать, как происходит «вхождение» в подтекст, движение от слова в глубину содержания.

Работа эта вызывает большой интерес у студентов и учителей и, по их собственному признанию, даёт возможность по-новому увидеть то, что было прочитано и в известной мере изучено. Преодолевается невольно закрепившееся в сознании – при чтении учебной и критической литературы – представление о героях только как о типах, только как о носителях социальных черт. Они воспринимаются в их естественном, полнокровном, порою противоречивом движении чувств, мыслей, настроений.

Овладение подтекстовым содержанием художественного произведения значительно повышает степень самостоятельности суждений, оценок, характеристик.

Использованные источники:

1. Л.Ю.Коренюк. Выразительное чтение в школе и в вузе. Иркутск, 1985.
2. Маймин Е.А. Опыты литературного анализа. М., 1972